**Р Е Ш Е Н И Е**

**Именем Российской Федерации**

10 августа 2017 г. г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Ушакове А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2523/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бадекиной К. П. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

у с т а н о в и л:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Бадекиной К.П. о расторжении кредитного договора № \* от 30.05.2012 года и о взыскании задолженности по кредитному договору в размере 409 905 руб. 13 коп. и расходов по оплате государственной пошлины в размере 7 299 руб. 05 коп. В обосновании иска указано, что 30.05.2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Бадекиной К.П. был заключен кредитный договор № \* на сумму 688 000 руб. на срок 60 месяцев под 31,35 % годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, однако ответчиком неоднократно нарушены условия договора, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность. Досудебное требование от 28.09.2016 г. о досрочном возврате кредита ответчик не исполнил. Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, истец считает, что допущенные нарушения заемщиком условий кредитного договора являются существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в письменном заявлении просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Представитель ответчика Шапошников А.Д. в судебном заседании исковые требования признал частично, пояснил, что долг образовался в связи с временными материальными трудностями, считает сумму неустойки завышенной.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменений его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что 30.05.2012 г. между ОАО «Сбербанк России» и Бадекиной К.П. был заключен кредитный договор № \* на сумму 688 000 руб. на срок 60 месяцев под 21,35 % годовых, а ответчик обязался возвратить полученную сумму и уплатить проценты за пользование кредитом.Возврат кредита и уплата процентов должны осуществляться ежемесячно в соответствии с графиком платежей согласно п. 3.1. кредитного договора (л.д. 2-12). При подписании кредитного договора ответчик был ознакомлен с графиком погашения кредита и уплате процентов (л.д. 13).

В соответствии с п. 3.3. кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользованием кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по кредитному договору, перечислил денежную сумму ответчику Бадекиной К.П.

Поскольку ответчиком допущены нарушения условий кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга истец потребовал от ответчика досрочно в полном объеме погасить кредит и уплатить причитающиеся проценты, что подтверждается требованием о досрочном истребовании задолженности (л.д. 18).

Однако задолженность ответчиком Бадекиной К.П. до настоящего времени не погашена.

Согласно п.п.1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просроч­ки, суд приходит к выводу, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

На основании изложенного суд удовлетворяет исковые требования и считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \* от 30.05.2012 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Бадекиной К.П.

Судом было установлено, что свои обязательства по кредитному договору банком были исполнены в полном объеме, в свою очередь ответчик не надлежащим образом выполнял свои обязательства по возврату полученных денежных средств на предусмотренных кредитным договором условиях.

Согласно расчету задолженности, предоставленному истцом за ответчиком образовалась задолженность по состоянию на 13.01.2017 г. в сумме 409 905 руб. 13 коп., из которых: 266 780 руб. 01 коп. – основной долг; 19 053 руб. 09 коп.- просроченные проценты; 11 521 руб. 54 коп. – проценты на просроченный основной долг; 7 352 руб. 56 коп.– неустойка за просроченные проценты; 105 197 руб. 93 коп. – неустойка за просроченный основной долг (л.д. 7-8).

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по кредитному договору №\* от 30.05.2012 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца задолженность, состоящую из: просроченных процентов 19 053,09 руб., просроченного основного долга 266 780,01 руб., процентов на просроченный основной долг 11 521,54 руб., неустойки за просроченные проценты 7 352,56 руб., неустойки за просроченный основной долг 105 197,93 руб.

Суммы: просроченного основного долга в размере 266 780 руб. 01 коп., просроченных процентов в размере 19 053 руб. 09 коп., процентов на просроченный основной долг в размере 11 521 руб. 54 коп. согласно расчету представленного истцом, ответчиком не оспорены.

С учетом требований ст. 333 ГК РФ суд считает возможным снизить размер взыскиваемых неустоек соразмерно последствиям нарушения обязательств: за просроченные проценты до 3 676,28 руб., за просроченный основной долг до 52 598,96 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд взыскивает с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных издержек, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 736,30 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бадекиной К. П. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бадекиной К. П. кредитный договор № \* от 30.05.2012 года.

Взыскать с Бадекиной К. П. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк по кредитному договору сумму просроченного основного долга в размере 266 780 руб. 01 коп., сумму просроченных процентов в размере 19 053 руб. 09 коп., сумму процентов на просроченный основной долг в размере 11 521 руб. 54 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 3 676 руб. 28 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 52 598 руб. 96 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 736 руб. 30 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья Колмыкова И.Б.

Мотивированное решение составлено 15.08.2017 г.

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 августа 2017 г. г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Колмыковой И.Б.,

при секретаре Ушакове А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2523/17 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бадекиной К. П. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бадекиной К. П. о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности по кредитному договору – удовлетворить частично.

Расторгнуть заключенный между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Бадекиной К. П. кредитный договор № \* от 30.05.2012 года.

Взыскать с Бадекиной К. П. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк по кредитному договору сумму просроченного основного долга в размере 266 780 руб. 01 коп., сумму просроченных процентов в размере 19 053 руб. 09 коп., сумму процентов на просроченный основной долг в размере 11 521 руб. 54 коп., неустойку за просроченные проценты в размере 3 676 руб. 28 коп., неустойку за просроченный основной долг в размере 52 598 руб. 96 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 736 руб. 30 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Колмыкова И.Б.